

Resumen

El estudio de la relación rentabilidad-riesgo a nivel internacional exige fuertes supuestos, uno de ellos es la perfecta integración. Sin embargo, el proceso de integración de cada país es único, y existen factores que terminan afectando el grado de integración/segmentación con respecto al mercado mundial. Los modelos de valoración de activos deberían incluir variables que muestren cierto grado de segmentación dado que el mundo se encuentra parcialmente integrado. El objetivo de este estudio es proponer un modelo que se ajuste de manera considerable a la relación rentabilidad-riesgo de los países, la integración económica de los países es un proceso complejo y gradual que puede requerir Algunos años, incluso un período de tiempo. Es necesario darse cuenta de que la gran mayoría de países se encuentran entre una segmentación completa y perfecta Integración sin tocar ninguno de los extremos, sin embargo, se realizó una verificación empírica para verificar su ajuste a la realidad. No se permite promover su método, especialmente debido a la suposición el mercado está totalmente integrado y es difícil de satisfacer en la práctica. Necesario reconociendo que la gran mayoría de países se encuentran en medio de una segmentación completa y una segmentación perfecta integración sin tocar ninguno de los extremos.

Palabras Clave: Equilibrio, Rentabilidad, Riesgo, Procedimientos, Análisis, Comparación, Investigación, Resultados, Estabilidad, Sostenibilidad Empresarial, Economía, Finanzas.

Abstract

The study of the profitability-risk relationship at an international level requires strong assumptions, one of which is perfect integration. However, the integration process of each country is unique, and there are factors that end up affecting the degree of integration / segmentation with respect to the world market. Asset valuation models should include variables that show some degree of segmentation given that the world is partially integrated. The objective of this study is to propose a model that adjusts considerably to the profitability-risk ratio of the countries. The economic integration of the countries is a complex and gradual process that may require a few years, even a period of time. It is necessary to realize that the vast majority of countries are between a complete segmentation and a perfect Integration without touching any of the extremes, however, an empirical verification was carried out to verify its adjustment to reality. It is not allowed to promote their method, especially because of the assumption the market is fully integrated and difficult to satisfy in practice. Necessary recognizing that the vast majority of countries are in the middle of a complete segmentation and a perfect integration segmentation without touching either of the extremes.

Keywords: Balance, Profitability, Risk, Procedures, Analysis, Comparison, Research, Results, Stability, Business Sustainability, Economy, Finance.

Introducción

La rentabilidad y el riesgo es un punto que muchos inversionistas tienen en cuenta para poder medir los riesgos de inversión, por ende, una inversión de mayor riesgo, produce mayor rentabilidad y de igual forma una inversión de menor rentabilidad tiene menor riesgo con esto establecido se puede decir que el riesgo y la rentabilidad van de la mano.

Esta investigación se realiza con el fin de determinar la importancia del equilibrio del riesgo con la rentabilidad ya que estos 2 factores son muy importantes para poder generar un mayor ingreso al invertir determinando una clasificación de las estrategias de inversión con el fin de reducir los riesgos y obtener la mayor rentabilidad posible.

Actualmente y debido a la crisis económica y financiera en el mundo, es interesante estudiar las medidas tomadas para evitar situaciones similares en el futuro. Muchas de estas medidas son de control y supervisión, con el objetivo de que los bancos europeos cumplan con estándares mínimos en términos de liquidez, solvencia y análisis de riesgos.

Para lograr un equilibrio entre utilidad y riesgo, debemos determinar la fuente de los riesgos relacionados con la liquidez, y considerar los activos y pasivos de la empresa, las operaciones internas, las operaciones con clientes habituales y futuros y las fuentes de financiamiento. Invertir y establecer mecanismos para medir la liquidez dentro de la organización a través de diferentes herramientas financieras.

Sin embargo, la verificación empírica para verificar su ajuste a la realidad no puede generalizar su método, especialmente porque el supuesto de una integración completa del mercado es difícil de realizar en la práctica. Es necesario darse cuenta de que la gran mayoría de países se encuentran entre la división completa y la integración perfecta, sin tocar los dos extremos. (Sebastián Bosiga, 2006).

Esta integración parcial es el resultado de múltiples factores, incluidas las barreras directas, las barreras indirectas y las condiciones económicas globales. Los obstáculos indirectos incluyen el temor a riesgos desconocidos o específicos, como la inestabilidad económica, el riesgo de tipo de cambio y el tamaño del mercado. (Sebastián Bosiga, 2006).

Desarrollo

En los sistemas que se utilizan en las finanzas existen una gran variedad de actividades que reportan un nivel de riesgo alto que sirve para la atracción de inversionistas, pero esto va a la par con la compensación de una mayor rentabilidad y de la misma forma aquellas inversiones con bajo riesgo provocarían una menor rentabilidad.

Cómo citar este artículo:

APA:

Gallo-Guanotasig, B., Hurtado-Velasquez, D., y Llive-Buenaño, L.,(2020). Ensayo del equilibrio entre rentabilidad y riesgo. Revista Finanzas, 1(2), 39-49. <https://doi.org/10.33386/rdf.2022.1.9>

El CAPM es el primer modelo de equilibrio en el cual se genera una relación matemática y medible entre rentabilidad y riesgo, mediante este sistema se obtiene que el riesgo que afecta a la rentabilidad deseada de una inversión es el que afecta al sistema debido a que cualquier otro riesgo es diversificable.

Como lo propone Melgarejo y Vera “La rentabilidad y el riesgo son las dos dimensiones más frecuentes utilizadas para analizar los problemas de toma de decisiones de inversión, tanto por parte de los propietarios de las empresas como en el caso de los inversores en general.(Andrea Melgarejo Molina & Analí Vera Colina, 2010).

La clave de un inversionista recae en la investigación y en los beneficios que a traen el invertir en el mercado, por ende, ellos deben tener en cuenta los riesgos que generan invertir en los diferentes sistemas económicos para lograr obtener la rentabilidad deseada.

Al realizar una inversión los beneficios futuros no son seguros, ya que estos pueden producir ganancias grandes o pequeñas e incluso pueden generar pérdida, a esta incertidumbre se la conoce como riesgo.

El riesgo es el factor más impórtate que tiene en cuenta un inversionista para poder medir la rentabilidad en los negocios por ende el riesgo financiero se lo define como “la incertidumbre asociada con el valor y/o retorno de una Posición financiera” (CARLOS, 2006).

Se puede decir que un riesgo no se lo puede medir ni eliminar por completo dado que no se conoce con exactitud lo que puede provocar en el futuro por ende hay que tomar en cuenta que a un riesgo se lo debe identificar, describir y administrar para poder percibir el impacto que provocara y poder aplicar las estrategias necesarias para controlarlo o disminuirlo.

La rentabilidad es el objetivo de toda inversionista por esto se la define como la capacidad que tiene una empresa para generar ganancias a partir de una inversión.

Un portafolio de inversión será eficiente si brinda la máxima rentabilidad posible para un riesgo dado, o de forma equivalente, si presenta el menor riesgo posible para un nivel determinado de rentabilidad.

Para(Paola Dueñas Ortiz Angie & Alfonso, 2006). Es importante tener claro el significado de coeficiente de correlación, ya que, si los activos están fuertemente correlacionados, el portafolio no se podrá diversificar, por el contrario, si la correlación es baja, los activos se podrán correlacionar y su riesgo será mucho menor y de esta manera construir portafolios que sean eficientes.

Para poder mejorar y reducir los riesgos se debe generar estrategias de inversiones que suelen dividirse en conservadoras, agresivas, moderadas, etc., términos que equivalen a los niveles de riesgos asumidos y por lo tanto la rentabilidad potencial deseada. (FINANZAS PARA TODOS, 2020).

Por ende, se debe tener en cuenta la definición de los términos mencionados en el párrafo anterior los cuales se definirán a continuación según:

Tabla 1

Estrategias y su definición

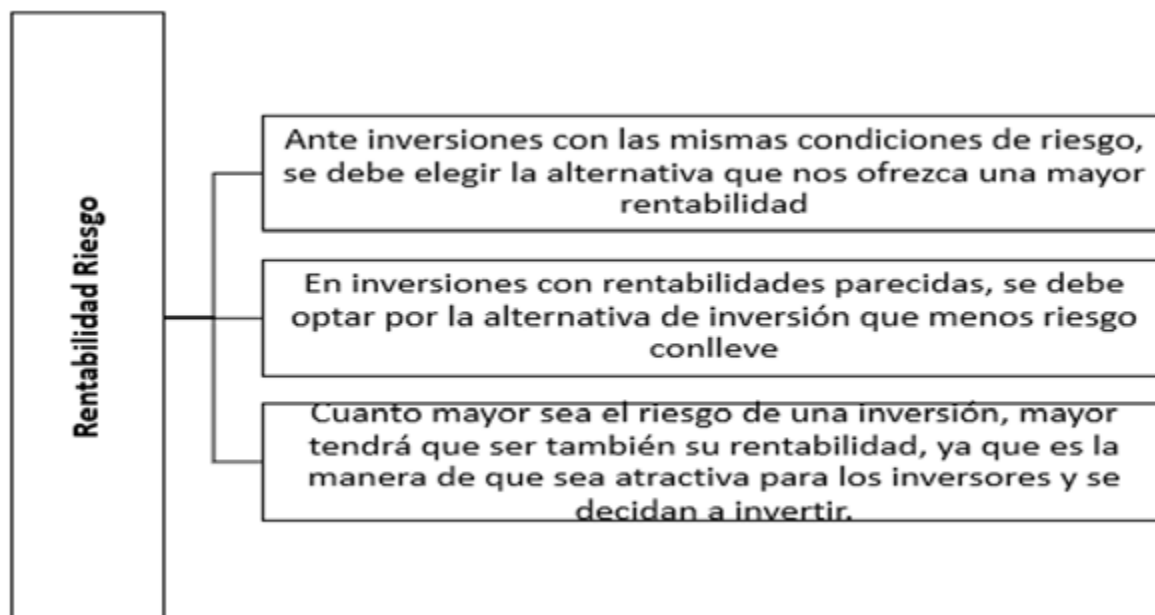
Estrategias	Definición
Conservadora	Asumir un pequeño riesgo para asegurarse una rentabilidad, aunque sea pequeña.
Moderada	Asumir un riesgo medio para alcanzar una rentabilidad media
Agresiva:	Asumir un riesgo financiero elevado con la intención de obtener grandes rentabilidades

Información extraída de (MYTRIPLEA, 2017).

Para las inversiones se debe tener en cuenta la rentabilidad riesgo para poder decidir una inversión tomando en cuenta lo siguiente:

Figura 1

Rentabilidad riesgo



Información extraída de (MYTRIPLEA, 2017).

Los conceptos de riesgo y rentabilidad conforman los dos pilares básicos sobre los que las teorías suelen basar los modelos de toma de decisiones.

Tradicionalmente, se ha venido aceptando que la relación existente entre ambas variables es positiva: las inversiones más arriesgadas son las que ofrecerán mayor nivel de rentabilidad y que las menos arriesgadas ofrecen menor rentabilidad (Andrea Melgarejo Molina & Analí Vera Colina, 2010).

En primer lugar, aquellos trabajos inspirados en los modelos de la economía financiera, más concretamente el modelo esperanza varianza, el modelo financiero CAPM y la paradoja de Bowman. (Miller y Leiblin, 1996).

El modelo esperanza-varianza, se pone en práctica con datos de resultados obtenidos o previstos, según el contexto, provenientes de datos contables o de mercado. (Miller y Leiblin, 1996).

La utilización de este modelo ha sido muy amplia, pese a las críticas que ha venido suscitando, que son principalmente de dos tipos. Por un lado, la discusión sobre la adecuación de la varianza para describir la percepción sobre el riesgo (Miller y Leiblin, 1996).

Por otra parte, los problemas metodológicos relativos a la interrelación entre esperanza y varianza. El modelo de CAPM, del que se toma la descomposición del riesgo en riesgo sistemático (o beta) y riesgo específico, con cierta polémica respecto a cuál de las dos partes es más importante. (Miller y Leiblin, 1996).

A las posibles críticas para ambos planteamientos, esperanza-varianza y los del CAPM, se suma la controversia sobre la relación riesgo-rentabilidad denominada paradoja de Bowman que descubre que la medición del riesgo y la rentabilidad según estos modelos revelaba empíricamente el resultado contra intuitivo de una relación negativa entre riesgo y rentabilidad. (Miller y Leiblin, 1996).

En segundo lugar, los trabajos que han basado su estudio de la gestión estratégica del riesgo sobre los postulados de la teoría de la agencia. Estos estudios consideran que el directivo gestionará, desde una posición de aversión frente al riesgo, el riesgo total de la empresa. (Kahneman y Tversky, 1979).

Finalmente, un tercer enfoque está basado en las teorías del comportamiento: teoría prospectiva y teoría del comportamiento. En concreto, estas teorías difieren de las dos teorías anteriores a la hora de señalar la actitud del gerente frente al riesgo. (Kahneman y Tversky, 1979).

Estas dos teorías establecen que los directivos empresariales presentarán una actitud adversa frente al riesgo cuando esperen un resultado que pueda calificarse como “bueno” (superior al nivel aspirado), pero serán propensos al riesgo cuando el resultado esperado sea inferior al resultado aspirado. (Kahneman y Tversky, 1979).

Esta doble actitud frente al riesgo produciría una doble relación entre rentabilidad y riesgo: positiva para los buenos resultados y negativa para los malos. (Kahneman y Tversky, 1979).

En opinión de (Miller y Leiblin, 1996).; una de las causas fundamentales de esta insatisfacción es que el estudio del riesgo tiene el problema de que se quiere conocer de forma ex ante, pero que en la mayoría de circunstancias sólo se puede medir de forma ex post. Estos dos contextos, ex ante y ex post, se confunden en la definición de medidas y en las aplicaciones, generando un punto débil que

hace objeto de crítica la mayoría de trabajos que se realizan.

En el contexto ex ante normalmente se concibe el riesgo como la incertidumbre cuantificable respecto al resultado futuro de las decisiones u otros fenómenos empresariales. (Miller y Leiblin, 1996).

En el contexto ex post se estudian los resultados obtenidos como manifestación del riesgo ex ante de las decisiones tomadas o de los fenómenos considerados. (Miller y Leiblin, 1996).

No hay lugar a duda que para la toma de decisiones sería deseable conocer el riesgo ex ante, pero su naturaleza es compleja y difícil de descubrir, y por ello se recurre al cálculo del riesgo ex post. (Miller y Leiblin, 1996).

Como solución a este problema, se proponen dos nuevas medidas de riesgo ex post para el campo de la dirección estratégica, que han denominado: Riesgo Estático y Riesgo Dinámico. La definición de estas medidas se basa en una revisión del concepto de riesgo ex post, en la que se descubren tres dimensiones conceptuales básicas, que ellos llaman relatividad, sin dependencia y dinamismo. (Grifell y Marqués, 2005).

El punto de vista que estos autores defienden es que una medida de riesgo ex post conceptualmente válida para la dirección estratégica deberá estar construida a partir de las tres dimensiones básicas anteriormente mencionadas. (Grifell y Marqués, 2005).

Se debe buscar una doble evaluación basada en: la obtención de un desempeño superior y su persistencia en el tiempo. (Grifell y Marqués, 2005).

Esta doble evaluación les lleva a proponer la formulación de dos nuevas medidas de riesgo, una que valore el grado de no consecución del desempeño superior, que denominan Riesgo Estático, y otra que valore el grado de no consecución del sostenimiento del desempeño, que denominan Riesgo Dinámico. (Grifell y Marqués, 2005).

La primera medida incorpora la dimensión relativa y la dimensión de sign dependence. La segunda incorpora estas dos dimensiones además de la de dinamismo (Andrea Melgarejo Molina & Analí Vera Colina, 2010).

Gestión de riesgos de liquidez de activos y pasivos

La gestión de liquidez incluye no solo evaluar la capacidad de adquirir recursos líquidos y la capacidad de reducir el valor de las posiciones debido a sus ventas anticipadas, sino también analizar la evolución de la deuda adquirida a lo largo del tiempo con el fin de realizar una adecuada planificación del flujo de caja, analizar diversas situaciones y considerar Cumplir con las obligaciones de manera oportuna. (Pacheco Caro, 2015).

El requerimiento de liquidez neta del portafolio de inversiones se determina con base en una estimación de su flujo de efectivo, la cual se basa en un análisis del comportamiento futuro que constituyen los activos y pasivos. (Pacheco Caro, 2015).

La correcta cobertura de los riesgos financieros depende de la naturaleza del activo y del grado de desarrollo del mercado que brinda herramientas para ese propósito específico. (Pacheco Caro, 2015).

Para el riesgo de mercado lo habitual es aplicar derivados financieros, como futuros y opciones. Sin embargo, las empresas del sector inmobiliario no suelen utilizar esta herramienta, los inversores deben asumir la mayor parte del riesgo, o el riesgo de invertir en valores a corto plazo es relativamente pequeño, pero al mismo tiempo el beneficio es bajo. (Pacheco Caro, 2015).

Dado que el riesgo de liquidez está relacionado con las características del mercado, los métodos para prevenir el riesgo de liquidez se basan más en estrategias de inversión basadas en objetivos estratégicos. Para medir, limitar y controlar los riesgos, las empresas deben considerar los intereses y los gastos de capital asignados a lo largo del tiempo para asegurarse de que cuentan con recursos suficientes para cumplir con las obligaciones de corto y mediano plazo. (Pacheco Caro, 2015).

Como parte de la estrategia de riesgo incluida, la empresa debe desarrollar un plan que incluya acciones a tomar cuando se presenten necesidades de liquidez, establecer una estructura de límites y monitorear diariamente. (Pacheco Caro, 2015).

A la hora de seleccionar los métodos de gestión de riesgos mencionados en la parte correspondiente al proceso de gestión de riesgos, los productos derivados son un elemento esencial y no deben interpretarse como un elemento independiente de la gestión de riesgos financieros. (Pacheco Caro, 2015).

Procedimientos de análisis del riesgo de liquidez

Las empresas del sector actual requieren una adecuada gestión y control de sus riesgos financieros por sus características operativas, por lo que, como parte de su estrategia y cultura de riesgo, deben adoptar procedimientos adecuados para expresar los niveles de exposición para cada tipo de riesgo. (Pacheco Caro, 2015).

Como se mencionó anteriormente, el riesgo de liquidez se puede ver desde diferentes perspectivas para medir, evaluar y controlar la exposición al riesgo de liquidez. (Pacheco Caro, 2015).

Las empresas deben utilizar procedimientos, especialmente indicadores, algunos de los cuales se recomiendan a continuación:

Flujos de efectivo.

El estado de flujo de efectivo es quizás la herramienta más utilizada por las empresas de la entidad para analizar y controlar los riesgos de liquidez. (Pacheco Caro, 2015).

Periodo definido.

También proporciona un análisis del saldo final de caja disponible y su equivalente en moneda en años posteriores. (Pacheco Caro, 2015).

De acuerdo con el estado de flujo de efectivo, la empresa puede planificar su política financiera de manera que tenga el efectivo necesario para cumplir con sus compromisos de gasto en efectivo. Por ejemplo, establecer un cronograma de liquidez que incluya la gestión de la cartera de activos de la empresa y definir un cronograma de pagos, impuestos, servicios, etc. (Pacheco Caro, 2015).

Este estado financiero puede ser el más importante para tomar decisiones a corto plazo sobre la recaudación y distribución de efectivo de la empresa. (Pacheco Caro, 2015).

El objetivo del gap de liquidez es clasificar el saldo del balance de acuerdo a la fecha de vencimiento, a fin de determinar el gap existente entre las posiciones activa y pasiva, calcular el riesgo significativo de liquidez y realizar la gestión financiera de manera oportuna para reducir la ocurrencia del riesgo de liquidez. Riesgos de. Causar pérdidas económicas importantes., (Pacheco Caro, 2015).

Se propone un modelo en el que se utiliza la tasa de rendimiento media como indicador para medir la rentabilidad esperada cuando los inversores eligen una cartera, y esta se utiliza como indicador de medida de riesgo a la varianza de dichos retornos, también conocido como el modelo de media-varianza. (Botero Guzman & Díaz Contreras, 2017)

El hecho de identificar al riesgo con la varianza de los retornos permitió definirlo de forma más amplia (porque ya no es solo una cosa negativa, sino que se empieza a considerar la diferencia entre la rentabilidad esperada y la rentabilidad que el activo realmente logra en el tiempo), y también permite el uso del álgebra. El estudio de la selección de portafolios en matemáticas y estadística. (Botero Guzman & Díaz Contreras, 2017).

Según CAPM, es uno de los pilares de la teoría financiera moderna. Se utiliza para valorar los activos financieros según las características específicas de cada activo, y para introducir el concepto de riesgo en el modelo de equilibrio general. (Sebastián Bosiga, 2006).

El modelo comienza con inversores que actúan de acuerdo con el modelo de varianza media. Además, el inversor sabe que puede obtener una mayor rentabilidad esperada en su cartera de inversiones, lo que conlleva riesgos adicionales. Si sigue procedimientos razonables para la diversificación, podrá obtener algunas vistas ideales a lo largo de la ruta del mercado de capitales. (Sebastián Bosiga, 2006).

Inicialmente, las personas partieron del supuesto de una integración perfecta y estimaron un modelo que solo correlacionó la rentabilidad con el riesgo del sistema. Si se satisface la hipótesis de perfecta integración, el riesgo del sistema debería ser grande y tiene un alto poder explicativo de la rentabilidad. El supuesto central de este trabajo es que no existe una integración perfecta. (Sebastián Bosiga, 2006).

Entonces, el mercado da dos precios. Uno es el precio de tiempo o la tasa de interés libre de riesgo; el precio de riesgo es el rendimiento adicional esperado por unidad de riesgo adicional asumido. (Sebastián Bosiga, 2006).

La existencia de tipos de interés libres de riesgo significa la existencia de activos libres de riesgo, que pueden definirse como activos que prometen un rendimiento determinado con variación

cero o desviación estándar. Entonces, los inversores pueden fusionar activos libres de riesgo con activos libres de riesgo; la diversificación es más eficaz. (Sebastián Bosiga, 2006).

El modelo muestra que la distribución de rendimiento esperado de las acciones es una función lineal de una sola variable, que captura la covarianza entre las acciones y el mercado: el coeficiente beta, que se convierte en el principal indicador de riesgo de activos monetarios. Entonces, esta Beta mide el riesgo del sistema. (Sebastián Bosiga, 2006).

CAPM permite el desarrollo en profundidad de la investigación empírica, cuyo propósito es verificar o invalidar los supuestos del modelo. Esta investigación empírica no solo se ha desarrollado y mejorado en el campo financiero, sino que también ha contribuido al desarrollo de disciplinas como la econometría. (Sebastián Bosiga, 2006).

En un mundo como el de hoy, la globalización se desarrolla día a día y las relaciones entre países se estrechan, las aplicaciones CAPM se han internacionalizado. (Sebastián Bosiga, 2006).

En el proceso de confirmación del CAPM a nivel internacional, no solo a nivel nacional, sino también a nivel mundial, se utilizan cada vez más datos e indicadores, que generalmente se basan en uno de dos supuestos: el mercado es un segmento de mercado, o es el mercado un mercado integrado. (Sebastián Bosiga, 2006).

Cuando se asume que el mercado es un segmento de mercado, esto significa que los inversionistas se limitan al entorno local; de esta manera, la rentabilidad esperada de un determinado portafolio de inversiones solo dependerá del riesgo sistémico del mercado local. (Sebastián Bosiga, 2006).

Por otro lado, algunos modelos asumen mercados integrados. Para ello, un supuesto necesario es que el mercado de capitales es perfecto, lo que significa que el mercado de capitales se ha integrado plenamente, lo que significa que un determinado activo tendrá la misma rentabilidad esperada, independientemente de su ubicación o país. (Tecnológico de Santo Domingo República Dominicana García Padrón & Boza, 2005).

Sin embargo, la verificación empírica para verificar su ajuste a la realidad no puede promover su método, especialmente porque el supuesto de que el mercado está completamente integrado en la práctica es difícil de lograr. (Tecnológico de Santo Domingo República Dominicana García Padrón & Boza, 2005).

Este trabajo propone un modelo de tres factores que, además del riesgo sistémico (medido en beta), también aumenta el tamaño y la relación del valor contable. Según la experiencia, el coeficiente beta no es suficiente para explicar la rentabilidad esperada. (Tecnológico de Santo Domingo República Dominicana García Padrón & Boza, 2005).

A través de la regresión cruzada de los rendimientos de la cartera que cumplen con diferentes criterios, encontraron que el coeficiente beta no contiene información sobre los rendimientos transversales y de hecho. (Tecnológico de Santo Domingo República Dominicana García Padrón & Boza, 2005).

Esto propone un modelo multifactorial para vincular la rentabilidad y el riesgo observado en países desarrollados y emergentes en un mundo parcialmente integrado. (Tecnológico de Santo Domingo República Dominicana García Padrón & Boza, 2005).

Afirman que la integración parcial es el resultado de múltiples factores, incluidos obstáculos directos, obstáculos indirectos y condiciones económicas globales. (Tecnológico de Santo Domingo República Dominicana García Padrón & Boza, 2005).

Los obstáculos indirectos incluyen el miedo a situaciones desconocidas o específicas, como la inestabilidad económica, el riesgo de tipo de cambio y el tamaño del mercado. (Tecnológico de Santo Domingo República Dominicana García Padrón & Boza, 2005).

Por tanto, la rentabilidad es una variable dependiente, que puede explicarse por el riesgo sistémico, el riesgo de tipo de cambio, el tamaño del mercado y la inestabilidad económica. (Tecnológico de Santo Domingo República Dominicana García Padrón & Boza, 2005).

Los resultados muestran que la rentabilidad no solo se explica por el riesgo sistémico, sino que también es importante identificar las variables involucradas en un cierto grado de segmentación, y mostrar la relación esperada con base en la teoría. (Tecnológico de Santo Domingo República Dominicana García Padrón & Boza, 2005).

La principal limitación del estudio es que es imposible tener en cuenta los cambios en el tiempo cuando se utiliza el valor promedio para el mismo período, riesgo y de la rentabilidad. (Tecnológico de Santo Domingo República Dominicana García Padrón & Boza, 2005).

Metodología de la Investigación

En la presente investigación se aplicará la hipótesis deductiva ya que partiremos con supuestos de cómo los inversionistas utilizan como referencia el equilibrio entre rentabilidad y riesgo para tomar decisiones, y que estrategias aplican para poder invertir en negocios con mayor riesgo y obtener una gran rentabilidad.

La investigación se realizará mediante un estudio descriptivo ya que se desea identificar las principales acciones y métodos que se utilizan para mejorar la toma de decisiones en las inversiones.

Los tipos de fuentes de información que se utilizaran son los secundarios, ya que la información que obtendremos es en base a libros, revistas, artículos y demás trabajos escritos que tienen relación con nuestro tema de investigación.

Conclusiones

Este trabajo se ha centrado en estudiar la relación que existe en las variables de rentabilidad y riesgo de las diferentes empresas, principalmente desde la óptica de la llamada paradoja de Bowman, es decir, la ausencia de una dependencia efectiva permanente entre ambas dimensiones. Asimismo, se ha analizado si dicha relación varía dependiendo de la organización de la propiedad del capital de la empresa

Mediante este trabajo de investigación se puede consolidar la visión de un mundo parcialmente integrado contribuyendo al debate aún vigente sobre las variables que configuran la relación rentabilidad-riesgo y aportando información tanto para académicos como para empresas e inversionistas (Manuel Cano Rodríguez, 2004).

El riesgo y la rentabilidad son dos factores que van de la mano por ende se establecieron algunas estrategias de inversión como son las conservadoras, agresivas y moderadas donde los inversionistas deberán asumir la búsqueda de rentabilidad deseada.

El equilibrio entre rentabilidad y riesgo es un punto clave para la determinación de las inversiones, uno de los modelos más utilizado es el CAPM el cual permite determinar el riesgo que afecta a la rentabilidad deseada, para así poder reducirlo o eliminarlo y lograr que la inversión genere una mayor rentabilidad posible.

La identificación de los riesgos existentes permite a la empresa comenzar a controlar su propia liquidez, que puede transformarse en un mecanismo que puede prever las circunstancias desfavorables de la empresa, y también puede permitirle restringir sus relaciones comerciales que puedan afectar las operaciones de la empresa, pero, además, permite a la empresa determinar qué condiciones provocan problemas de liquidez y así tener un equilibrio.

Es fundamental que la administración de la entidad controle continuamente el comportamiento de sus fuentes de financiamiento para brindar una alerta temprana (si corresponde) y estudiar diferentes situaciones de estrés para establecer planes de contingencia que promuevan una mejor gestión de la liquidez.

El riesgo y la rentabilidad son dos factores que van de la mano por ende se establecieron algunas estrategias de inversión como son las conservadoras, agresivas y moderadas donde los inversionistas deberán asumir la búsqueda de rentabilidad deseada.

El equilibrio entre rentabilidad y riesgo es un punto clave para la determinación de las inversiones, uno de los modelos más utilizado es el CAPM el cual permite determinar el riesgo que afecta a la rentabilidad deseada, para así poder reducirlo o eliminarlo y lograr que la inversión genere una mayor rentabilidad posible.

Bibliografía

Andrea Melgarejo Molina, Z., & Analí Vera Colina, M. (2010). *Análisis De La Relación Entre La Rentabilidad Y El Riesgo De Las Sociedades Laborales Y Sociedades Mercantiles Convencionales*. XI(1), 97–116.

Botero Guzman, D., & Díaz Contreras, J. A. (2017). Análisis de la relación rentabilidad-riesgo en el mercado accionario internacional para un mundo parcialmente integrado. *Ensayos de Economía*, 27(51), 109–124. <https://doi.org/10.15446/ede.v27n51.69070>

CARLOS, A. M. L. R. A. S. N. C. B. J. (2006). *METODOLOGÍAS PARA LA MEDICIÓN DEL RIESGO FINANCIERO EN INVERSIONES*. <https://www.redalyc.org/pdf/849/84911652048.pdf>

- FINANZAS PARA TODOS. (2020). *El concepto de riesgo-rentabilidad en la toma de decisiones de inversión*. <https://www.finanzasparatodos.es/es/consejos/introduccion/conceptoriesgorentabilidad.html>
- Grifell y Marqués. (2005). *La Relación Entre La Rentabilidad Y El Riesgo De Las Sociedades Laborales*.
- Kahneman y Tversky. (1979). 165013658004.
- Manuel Cano Rodríguez, M. N. N. (2004). *El impacto de la relación negativa entre rentabilidad y riesgo medidos contablemente en la rentabilidad de mercado*. <https://e-archivo.uc3m.es/handle/10016/13638#preview>
- Miller y Leiblin. (1996). T-UTB-FAFI-CPA-0000032.01.
- MYTRIPLEA. (2017). *Rentabilidad y riesgo financiero*. <https://www.mytriplea.com/blog/rentabilidad-riesgo-financiero-inversiones/>
- Pacheco Caro, L. (2015). La influencia de las opciones reales en la rentabilidad y el riesgo de la empresa. *Universidad De Valladolid*.
- Paola Dueñas Ortiz Angie, Y. P. G. K., & Alfonso, J. L. S. (n.d.). *ANÁLISIS DE RENTABILIDAD Y RIESGO DE UN PORTAFOLIO DE INVERSIÓN, APLICANDO EL MODELO DE HARRY MARKOWITZ*. Retrieved September 21, 2020, from [https://repository.ucatolica.edu.co/bitstream/10983/15427/1/Analisis Modelo Harry Markowitz.pdf](https://repository.ucatolica.edu.co/bitstream/10983/15427/1/Analisis%20Modelo%20Harry%20Markowitz.pdf)
- Sebastián Bosiga, J. (2006). *Modelo Black-Litterman: Aplicación al mercado de renta variable colombiano **.
- Tecnológico de Santo Domingo República Dominicana García Padrón, I., & Boza, G. (2005). *Ciencia y Sociedad*. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=87030302>